Městský úřad Hlinsko

Poděbradovo náměstí 1, 539 23 Hlinsko

stavební úřad – úsek silničního hospodářství

Adresa pracoviště: Adámkova třída 554, 539 23 Hlinsko

Váš dopis ze dne:	24.06.2024
Vaše značka:	
Číslo jednací:	HI 11096/2025/SÚ
Spisová značka:	S-SÚ/31995/2024/7
Sp. zn. – sk. zn./lhůta:	330/A20
Počet listů/příloh:	1/3
Opráv. úřední osoba:	Lucie Mudrochová, Ing. Vladimír Zavřel
Telefon:	469 326 137
E-mail:	mudrochova@hlinsko.cz
Datum:	10.03.2025

VÝZVA

VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Tilia Thákurova, z. s., IČO 22722335, Thákurova č.p. 536/14, 160 00 Praha 6-Dejvice

podala odvolání proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Hlinsko, stavební úřad jako správní orgán dne 12.02.2025 pod spis. zn. S-SÚ/31995/2024/7 na základě žádosti, kterou dne 24.06.2024 podal

Pardubický kraj, IČO 70892822, Komenského náměstí č.p. 125, 530 02 Pardubice 2, který zastupuje Správa a údržba silnic Pardubického kraje, IČO 00085031, Doubravice č.p. 98, 533 53 Pardubice 19

(dále jen "žadatel").

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 a § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě **10** dnů ode dne doručení této výzvy.

Ing. Vladimír Zavřel
vedoucí stavebního úřadu

Příloha:

- Stejnopis podaného odvolání ze dne 13.02.2025
- Stejnopis podaného odvolání ze dne 28.02.2025
- Stejnopis podaného odvolání ze dne 10.03.2025

Obdrží:

účastníci (dodejky)
Pardubický kraj, IDDS: z28bwu9
Správa a údržba silnic Pardubického kraje, Doubravice 98, Pardubice, IDDS: ffhk8fq
Obec Krouna, IDDS: y9tbk7v
Obec Svratouch, IDDS: bvkb372

Josef Roušar, Svratouch č.p. 323, 539 42 Svratouch
Ing. Jan Hejcman, Poběžovice u Holic č.p. 96, 534 01 Holice v Čechách
MUDr. Alena Hejcmanová, Poběžovice u Holic č.p. 96, 534 01 Holice v Čechách
Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfsn
Miloslav Paseka, Svratouch č.p. 41, 539 42 Svratouch
Bc. Bronislav Mayer, IDDS: p4amtcv
Jiří Šír, Svratouch č.p. 71, 539 42 Svratouch
Bc. Jan Mayer, Ohradská č.p. 165, 592 02 Svratka
CETIN a.s., IDDS: qa7425t
GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

JU 7424/2025/Ha MUHLXOOUYE2Q
13. 2. 2025

Dnešního dne, tj. 13. 2. 2025 nám bylo doručeno rozhodnutí č.j. HI 67965/2024/SÚ. Z opatrnosti (s ohledem na vstřícnost MěÚ Hlinsko vůči žadateli) se odvoláváme proti nezákonnému a nesprávnému rozhodnutí MěÚ Hlinsko o společném povolení záměru modernizace silnice III/3545 v úseku Čachnov - Svratouch již v den doručení rozhodnutí, abychom předešli případně "nedopatřením" vyznačené právní moci rozhodnutí. Současně konstatujeme, že odvolací důvody budou doplňovány.
M. Jelínková, předsedkyně spolku Tilia Thákurova, z.s.

MUHLX00KDVVZ
28.2.2025
Jc 10143/2025 Nč C

spolek Tilia Thákurova, z.s.
se sídlem Thákurova 14, Praha 6, 160 00
IČ: 22722335
DS: udsebxe

Krajský úřad Pardubického kraje

prostřednictvím

Městského úřadu Hlinsko

datovou schránkou/datovou schránkou statutárního zástupce spolku/e-podatelnou

V Praze dne 28. 2. 2025

Věc: Odvolání proti rozhodnutí MěÚ Hlinsko o žádosti Pardubického kraje (v zastoupení Správy a údržby silnic Pardubického kraje) o schválení stavebního záměru „Silnice III/3545 Čachnov – Svratouch"

Č.j. Hl 67965/2024/SÚ
Sp. zn.: S-SÚ/31995/2024/7
ze dne 12. 2. 2025

Spolku Tilia Thákurova, z.s., jenž dlouhodobě před MěÚ Hlinsko hájí zájmy ochrany přírody a krajiny, bylo dne 12. 2. 2025 doručeno datovou schránkou rozhodnutí č.j. **Hl 67965/2024/SÚ**.
Odpovědní datovou zprávou se spolek z důvodu opatrnosti, aby nemohlo dojít k vyznačení právní moci předstíraným „nedopatřením" a následnému výkonu rozhodnutí a tím i zmaření efektivního přezkumu, ještě téhož dne odvolal proti rozhodnutí v celém jeho rozsahu.

V zákonné odvolací lhůtě spolek opakovaně podává odvolání proti rozhodnutí č.j. **67965/2024/SÚ** v celém jeho rozsahu (výroku o schválení stavby i výroků obsahujících podmínky provedení stavby), a to zejména z důvodu jeho nezákonnosti - nepřezkoumatelnosti, právní i věcné nesprávnosti – nerozhodnutí o povolení kácení a uložení náhradní výsadby samostatným a odůvodněným výrokem rozhodnutí, nezjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti (zejm. nedoložení důvodnosti a účelnosti parametrické změny komunikace namísto opravy – rozšíření za účelem zvýšení maximální rychlosti u lesního úseku bezvýznamné komunikace třetí třídy paralelně v extravilánu kopírující komunikaci II. třídy) , účelového neposouzení souhrnných komplexních dopadů záměru na veřejné zájmy spočívající v ochraně přírody a krajiny (aplikace tzv. salámové metody s irelevantním odkazem na nedostatek finančních prostředků pro realizaci celého záměru jako důvodu pro posuzování dílčích etap namísto posouzení celého záměru), nepřezkoumatelnosti všech podkladových závazných stanovisek orgánů ochrany přírody,jejichž přezkum odvolatel požaduje, rozporu s veřejným zájmem a rovněž z důvodu porušení principu rovnosti účastníků řízení.

Současně vznáší námitku systémové podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Pardubického kraje.
S pozdravem

Ing. M. Jelínková
předsedkyně spolku Tilia Thákurova, z.s.

opakované podání (viz podání e-podatelnou dne 28.2.2025)

MUHLP005DL68

MĚSTO HLINSKO
Došlo dne: 10. -03- 2025
Č.j. HL 11069/2025/SÚ
Zpracovatel
Přílohy

spolek Tilia Thákurova, z.s.
se sídlem Thákurova 14, Praha 6, 160 00
IČ: 22722335
DS: udsebxe

Krajský úřad Pardubického kraje

prostřednictvím

Městského úřadu Hlinsko

datovou schránkou/datovou schránkou statutárního zástupce spolku/e-podatelnou

V Praze dne 9. 3. 2025

Věc: Doplnění odvolání proti společnému rozhodnutí MěÚ Hlinsko o žádosti Pardubického kraje (v zastoupení Správy a údržby silnic Pardubického kraje) o schválení (umístění a povolení) stavebního záměru „Silnice III/3545 Čachnov – Svratouch" – 1. část

Č.j. Hl 67965/2024/SÚ
Sp. zn.: S-SÚ/31995/2024/7
ze dne 12. 2. 2025
žadatel: Pardubický kraj zastoupený Správou a údržbou silnic Pardubického kraje

Spolku Tilia Thákurova, z.s., jenž dlouhodobě před MěÚ Hlinsko hájí zájmy ochrany přírody a krajiny, bylo dne 12. 2. 2025 doručeno datovou schránkou rozhodnutí
č.j. **Hl 67965/2024/SÚ.**
Odpovědní datovou zprávou se spolek z důvodu opatrnosti, aby nemohlo dojít k vyznačení právní moci předstíraným „nedopatřením" a následnému výkonu rozhodnutí a tím i zmaření efektivního přezkumu, ještě téhož dne, tj. 12. 2. 2025, odvolal proti rozhodnutí v celém jeho rozsahu.

V zákonné odvolací lhůtě spolek opakovaně podal dne 28. 2. 2025 blanketní odvolání proti rozhodnutí č.j. **67965/2024/SÚ** v celém jeho rozsahu (výroku o schválení stavby i výroků obsahujících podmínky provedení stavby), a to zejména z důvodu jeho nezákonnosti - nepřezkoumatelnosti, právní i věcné nesprávnosti – nerozhodnutí o povolení kácení a uložení náhradní výsadby samostatným a odůvodněným výrokem rozhodnutí, nezjištění stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti (zejm. nedoložení důvodnosti, účelnosti a souladnosti s veřejným zájmem parametrické změny komunikace namísto opravy – rozšíření za účelem zvýšení maximální rychlosti na 90 km/hod u lesního úseku bezvýznamné komunikace třetí třídy paralelně v extravilánu kopírující komunikaci II. třídy) , účelového neposouzení souhrnných komplexních dopadů záměru na veřejné zájmy spočívající v ochraně přírody a krajiny (aplikace tzv. salámové metody s irelevantním odkazem na nedostatek finančních prostředků pro realizaci celého záměru jako důvodu pro posuzování dílčích etap namísto posouzení celého záměru), nepřezkoumatelnosti všech podkladových závazných stanovisek orgánů ochrany přírody,jejichž přezkum odvolatel požaduje, rozporu s veřejným zájmem a rovněž z důvodu porušení principu rovnosti účastníků řízení.

Současně vznesl námitku systémové podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Pardubického kraje.

Tímto podáním doplňuje odvolatel podané blanketní odvolání.

I. Námitka systémové podjatosti všech úředních osob Krajského úřadu Pardubického kraje
II. Neposouzení vlivu záměru na zájmy chráněné podle z. č. 114/1992 Sb. v celosti a úplnosti – účelové rozdělení a posuzování záměru na (min.) tři fáze (tzv. salámová metoda x zásada materiální pravdy a ochrany veřejného zájmu)
III. Absence výroku o povolení kácení a uložení náhradní výsadby, absence odůvodnění Rozhodnutí vycházející ze závazného stanoviska vydaného podle § 8 odst. 6 z. č. 114/1992 Sb. neobsahuje výrok o povolení kácení, neobsahuje ani odůvodnění výroku o povolení kácení, přestože povolení kácení a uložení náhradní výsadby musí být součástí samostatného výroku rozhodnutí stavebního úřadu (porušení § 68 odst. 2 správního řádu).

(viz strana 2 bod 6. "*Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, které vydal Obecní úřad Svratouch, dne 12. 6. 2023 pod č.j. 457/2024 zejména: ...*").
(viz strana 7 bod 22. "*Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, které vydal Obecní úřad Krouna, dne 24. 6. 2023 pod č.j. 66644/2024 zejména: ...*").

IV. Požadavek přezkumu vadných závazných stanovisek

4a) závazné stanovisko OÚ Krouna ve věci kácení dřevin rostoucích mimo les
č.j. 66644/2024 ze dne 24. 6. 2023
4b) závazné stanovisko OÚ Svratouch ve věci kácení dřevin rostoucích mimo les a uložení náhradní výsadby č.j. 457/2024 ze dne 12. 6. 2023
4c) závazné stanovisko AOPK ČR, RP Vysočina, SCHKO ZV ve věci zásahu do krajinného rázu a významného krajinného prvku
č.j. 00752/VA/24 ze dne 5. 2. 2024

V. Nedoložená závazná stanoviska a hodnocení

VI. Rozpor s veřejným zájmem - absence doložení konkrétního veřejného zájmu, absence doložení důvodnosti záměru, absence správní úvahy porovnávající veřejné zájmy podle z. č. 114/1992 Sb. se zájmem investora záměru „rekonstrukce silnice III/3545"

VII. Procesní vady – neprovedené ohledání, nenařízené ústní jednání, extra-lhůta pro vyjádření žadatele po uplynutí lhůty pro ostatní neprivilegované účastníky řízení

VIII. Neúplné, nelogické, nesrozumitelné vypořádání námitek a důkazních návrhů účastníka řízení (§ 68 odst. 3 správního řádu)

IX. Ostatní

<u>K postavení spolku jako účastníka správního řízení a rozsahu námitek a odvolacích důvodů, k jejichž uplatnění je environmentální spolek oprávněn</u>

Nejvyšší správní soud zhodnotil funkci environmentálních spolků ve správních řízeních m.j. ve svém rozsudku č.j. 6 As 166/2023- 56 takto:
(63) *Postavení environmentálních spolků je v porovnání s legitimací jednotlivců exkluzivní. Nelze je totiž chápat pouze jako subjekty prosazující jen soukromé zájmy svých členů, nýbrž jako subjekty hájící prostřednictvím soukromých aktivit zájmy veřejné (ochranu životního prostředí jako statku náležícího celé společnosti, popř. její části). To ostatně vyplývá již z účelu Aarhuské úmluvy, která jakkoliv nemá přímý účinek, představuje významný interpretační nástroj (zejména její čl. 2 odst. 5 a čl. 9), a to nejen v oblastech upravených výlučně vnitrostátním právem, ale též ve věcech, v nichž vykonává pravomoc Evropská unie (viz např. rozsudky Soudního dvora EU ze dne 8. 3. 2011 ve věci C-240/09 Lesoochranárske zoskupenie VLK, a ze dne 20. 12. 2017 ve věci C-664/15 Protect Natur-, Arten-und Landschaftsschutz Umweltorganisation). Činnost environmentálních spolků je tedy třebachápat primárně jako činnost ve veřejném zájmu, která přesahuje kolektivní zájmy členů spolku. Jejich činnost lze označit za demokratizační prvek, neboť vytváří přídatný systém kontroly činnosti veřejné správy jako celku, který určitým způsobem stojí v protikladu vůči zájmům soukromých osob, jejichž cíle mohou být se zájmy na příznivém životním prostředí v rozporu. Z Aarhuské úmluvy nadto implicitně vyplývá, že účast dotčené veřejnosti na „veřejné diskuzi" ve věcech ochrany životního prostředí je třeba i z toho důvodu, že zájem na ochraně životního prostředí by v mnoha případech neměl kdo hájit (k tomu viz stanovisko generální advokátky Eleanor Sharpston ve věci C-664/15 Protect Natur-, Arten-und Landschaftsschutz Umweltorganisation, bod 80, a rozsudek NSS ze dne 13. 10. 2010, č. j. 6 Ao 5/2010-43). Environmentální spolky tak kromě prosazování zájmů svých členů plní funkci „advokáta" přírody, resp. životního prostředí.*

V rozsudku NSS 1 As 21/2023 - 84 (https://www.zakonyprolidi.cz/judikat/nsscr/1-as-21-2023-84) se NSS vyjádřil k rozsahu věcné žalobní legitimace ekologických spolků - tedy jaké nezákonnosti rozhodnutí týkajících se ochrany ŽP jsou oprávněny namítat .

Městský soud v Praze tvrdil, že spolky mohou namítat pouze otázky týkající se ochrany přírody a krajiny, tak jak tuto složku ŽP definuje zákon č. 114/1992 Sb. Za nepřípustné proto považoval námitky tvrdící nesoulad záměru s územním plánem, nezákonnost závazného stanoviska orgánu územního plánování a rozpor záměru s obecnými požadavky na umisťování staveb (Pražskými stavebními předpisy).

NSS uvedl (bod 28 rozsudku), že " *Spolky založené za účelem ochrany přírody a krajiny se mohou dovolávat obecně práva na příznivé životní prostředí tak, jak jej vymezuje čl. 35 Listiny. Nikoliv tedy pouze dle zákona o ochraně přírody a krajiny, ale také podle jiných právních předpisů, provádějících citovaný článek. ... Nejvyšší správní soud již dříve judikoval, že spolky mohou hájit zájmy chráněné zákonem o ochraně přírody a krajiny také šířeji. V rozsudku ze dne 5. 10. 2017 č. j. 7 As 303/2016-42, uvedl, že „taková ochrana může spočívat i v hájení jiných zájmů, je-li jejich spojitost se zájmy ochrany přírody a krajiny chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny zjevná".*

Ad II. „Salámová metoda"

Neposouzení vlivu záměru na zájmy chráněné podle z. č. 114/1992 Sb. v celosti a úplnosti – účelové rozdělení a posuzování záměru na (min.) tři fáze (tzv. salámová metoda x zásada materiální pravdy a ochrany veřejného zájmu)

Napadené společné povolení pro etapu Čachnov – křižovatka Svratouch je založeno na čtyřech souhlasných závazných stanoviscích (2 ZS ke kácení dřevin rostoucích mimo les – ZS OÚ Svratouch a ZS OÚ Krouna, z toho pouze jedno se stanovením náhradní výsadby, souhlasu MěÚ Hlinsko z hlediska lesního zákona a klíčovém souhlasu AOPK, RP Vysočina, oddělení Správa CHKO Žďárské vrchy se zásahem do krajinného rázu a významného krajinného prvku. **Toto závazné stanovisko AOPK hodnotí vliv nikoli celého záměru nýbrž pouze jedné etapy, a to etapy Čachnov – Svratouch..**
Vliv záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny je tak hodnocen vadně, je účelově zkreslen, účelově podceněn.

<u>Přitom i toto pouze na jednu etapu vystavené závazné stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště Vysočina, oddělení Správa CHKO Žďárské vrchy, č.j. 00752/VA/24 ze dne 5. 2. 2024, přiznává negativní vliv této etapy záměru a nekompenzovatelnost tohoto negativního vlivu náhradní výsadbou:</u> *„Na začátku opravovaného úseku u obce Čachnov v km 0,0 – 3,0 mají být stromy podél silnice pouze pokáceny, náhradní výsadbu zde není <u>podle zpracovatele</u> dokumentace z prostorových důvodů realizovat (pozemky v okolí silnice jsou v majetku fyzických osob. (pozemky v okolí silnice jsou v majetku fyzických osob.) Náhradní výsadba za tyto stromy je navržena v okolí silnice na pozemku p.č. 2114 v k. ú. Svratouch. Agentura konstatuje, že náhradní výsadba, vysazená mimo okolí silnice na pozemku p.č. 690/1 v k. ú. Čachnov nekompenzuje narušení pozitivních hodnot krajinného rázu JZ části obce Čachnov, přihlíží však k okolnosti, že oprava silnice včetně příkopů je jiným veřejným zájmem. V daném případě srovnatelným s požadavky na ochranu krajinného rázu."*

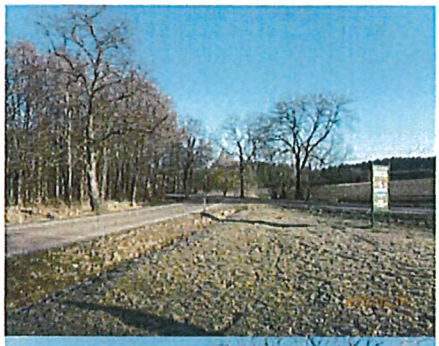
Ve včasných námitkách do řízení odvolatel zdůraznil, že záměr musí být posuzován, maji-li být objektivně vyhodnoceny vlivy na zájmy ochrany a přírody, jako celek, nikoli účelově rozdělený na 3 etapy (resp. jakkoli vymezené etapy). Záměr tzv. rekonstrukce je podle projektové dokumentace rozdělen do tří částí, „Silnice III/3545 Pustá Kamenice – Čachnov", „Silnice III/3545 Čachnov – Svratouch" a „Křižovatka silnic II/354 a III/3545. Vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, krajinu a přírodu, na zájmy chráněné podle z. č. 114/1992 Sb., má-li být objektivním vyhodnocením, musí zohledňovat celý záměr, nikoli jednotlivou část. **Investor zadal v r. 2023 dendrologický průzkum na celou trasu záměru, který má být v kolizi s 340 stromy** (dle dendrologického průzkumu) – z tohoto průzkumu/inventarizace odvolatel vychází. **Objektivní vyhodnocení vlivů (zejm. na krajinný ráz) musí zohledňovat celkový dopad záměru na dotčený krajinný celek.**

K tomu odvolatel poukazuje na konstantní judikaturu NSS tzv. salámovou metodu odmítající
–viz např. rozsudek NSS č.j. 1 As 47/2021-41
[15] Právě ze shora uvedených důvodů je u výše zmíněných postupů (vydávání stanoviska EIA, územní řízení) nežádoucí tzv. „salámová" metoda. Takto bývá v praxi neformálně označována taktika, která se v praxi používá pro strategii, kdy se kontroverzní nebo obtížné cíle a řešení, nejen ve stavebnictví při trasování silnic a dálnic, rozdělí na dílčí kroky a prosazují se postupně. Nejvyšší správní soud uvedl např. v rozsudku ze dne 6. 8. 2009, č. j. 9 As 88/2008 - 301, že by měl být určitý návrh podroben posouzení vlivů na životní prostředí jako jeden záměr. Realizace určité stavby má totiž dopad na životní prostředí jako celek, vliv dílčích staveb je z tohoto hlediska irelevantní. Právě v posuzování vlivů na životní prostředí by proto tzv. „salámová" metoda neměla mít místo, naopak by se spíše měla uplatnit metoda opačná, jež lze označit termínem puzzle.

1-st SÚ nejprve (stejně jako činí u všech ostatních námitek spolku) vzorně opisuje tvrzení žadatele, k jehož zpracování žadateli poskytl nerovným zacházením s účastníky řízení dodatečnou lhůtu.
Žadatel tvrdí, že rozdělení rekonstrukce silnice III/3545 Pustá Kamenice – Svratouch na několik samostatných etap/staveb je z důvodu disponibilních finančních prostředků v jednotlivých letech, jednak z důvodu zajištění dopravní obslužnosti v lokalitě stavebního záměru.

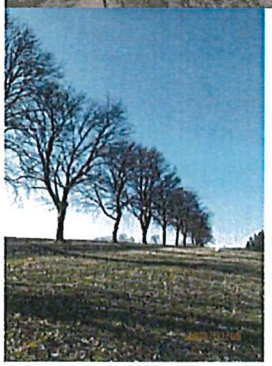
<u>SÚ Hlinsko pak přebírá argumentaci žadatele a prohlašuje námitku odvolatele za irelevantní s „odůvodněním", že záměr je posuzován tak, jak byl předložen a je věcí žadatele, zda svůj záměr rozdělí do více fází či nikoli. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bude dle SÚ Hlinsko provedeno vždy izolovaně pro jednotlivou etapu.</u>
Vypořádání námitky je nesrozumitelné, nelogické, tautologické, věcně nesprávné. Vypořádání námitky je vadné, nesmyslné, rozporné s veřejným zájmem, rozporné se zásadou materiální pravdy a logického uvažování. **Žadatel si sice jistě může z finančních či jiných důvodů rozparcelovat jeden záměr rekonstrukce komunikace o délce pouhých 3120 m! na více úseků, to však neznamená, že z hlediska posuzování vlivů záměru na životní prostředí, na krajinný ráz, na dřeviny rostoucí mimo les, na biodiverzitu atd. může být každá etapa záměru takto izolovaně posuzována orgány ochrany přírody a toto posouzení mechanicky převzato i stavebním úřadem.** Odůvodnění stavebního úřadu, že je věcí stavebníka, jak si „rozkouskuje" stavbu, je vadné a hrubě rozporné se zásadou materiální pravdy, s principem ochrany veřejného zájmu. <u>Přitom je zjevné, že realizace jedné etapy bez návaznosti dalších, je i dopravně zcela nesmyslná</u> – k čemu by bylo dobré rozšířit komunikaci v délce jednoho km, aby na ni navazoval úsek dalšího jednoho km nerozšířený? K tomu, aby byli řidiči zmateni a docházelo v důsledku nesmyslného rozšiřování – zužování za povolené rychlosti 90 km/hod ke kolizím, nárazům, sjetí/pádu z vozovky do příkopu atp.?
Z hlediska zájmů chráněných podle z. č. 114/1992 Sb. je to v prvé řadě krajinný ráz, který bude nevratně plošným smýcením doprovodných alejí, stromořadí, solitér i lesní těžbou po obou stranách silnice zásadně a trvale negativně změněn. To dokládá fotodokumentace všech tří úseků účelově rozděleného záměru – odvolatel vkládá alespoň několik fotografií pořízených v průběhu 2024 a 2025.

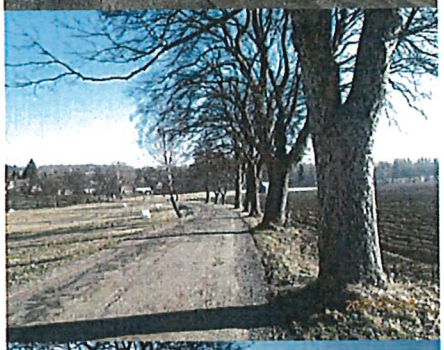
1. etapa – křižovatka III3545 u Pusté Kamenice - krajinný ráz



Oboustranné historické stromořadí (jakkoli již mezernaté v důsledku dlouhodobé „péče" SUS PuK směřující nesporně k zániku tohoto krajinného prvku)

2. etapa – extravilán – úsek Pustá Kamenice – Čachnov – kompaktní historické stromořadí vysoce perspektivních javorů horských jako pohledová dominanta a určující pozitivní prvek krajinného rázu dotčeného území (tuto etapu záměrně ponechává žadatel na projednání jako poslední, jednak proto, aby se vyhnul krajinotvorně nejvýznamnějšímu úseku, tj. aby mohl v rámci hodnocení a schvalování ostatních dvou etap tuto - z hlediska dopadů na krajinu jednoznačně nejškodlivější - etapu zamlčet, jednak proto, aby posléze při schvalování této etapy mohl použít nátlaku argumentem, že mají-li povolení již obě krajní etapy, nelze než povolit i poslední etapu, má-li mít celý záměr smysl – jakýkoli přínos)

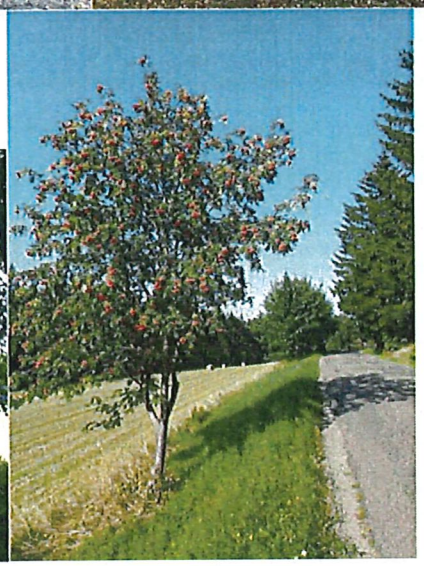




Krajinný ráz utvářený historickou oboustrannou alejí, narušeného po pravé straně v důsledku trestuhodného přístupu Pardubického kraje a orgány ochrany přírody záměrně přehlíženého chronického zanedbávání péče a kácení bez náhrady ze strany Pardubického kraje a jeho správce SUS PuK

Nádherné solitéry a zbytky původního stromořadí u obce Čachnov

3. etapa – Čachnov – les – Svratouch



Ad III. Rozhodnutí vycházející ze závazného stanoviska neobsahuje výrok o povolení kácení, neobsahuje výrok o uložení náhradní výsadba ani odůvodnění obou výroků – porušení § 68 správního řádu

V části II. Podmínky pro provedení stavby rozhodnutí stavebního úřadu toliko odkazuje na podmínky závazných stanovisek orgánů ochrany přírody ve věci kácení dřevin rostoucích mimo les
(viz strana 2 bod 6. "*Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, které vydal Obecní úřad Svratouch, dne 12. 6. 2023 pod č.j. 457/2024 zejména: ...*").
(viz strana 7 bod 22. "*Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska, které vydal Obecní úřad Kroma, dne 24. 6. 2023 pod č.j. 66644/2024 zejména: ...*").

V souladu s judikaturou NSS však povolení kácení a uložení náhradní výsadby musí být součástí výroku rozhodnutí stavebního úřadu.
Stavební povolení vadným postupem pouze odkazuje na závazné stanovisko, proto ve stavebním povolení neabsentuje jen výrokové rozhodnutí o povolení kácení a uložení NV, ale rovněž absentuje odůvodnění tohoto povolení a uložené NV – stavební povolení je nepřezkoumatelné pro absenci odůvodnění.

Specifičnost konstrukce povolování (jiné činnosti než samotného záměru) na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu objasnil Nejvyšší správní soud nejprve v rozsudku ze dne 23. 6. 2023, č.j. 4 As 33/2023-26, č. 4500/2023 Sb. NSS. Jak uvedl, „*funkcí závazných stanovisek vydávaných dotčenými orgány pro účely řízení o umístění stavby je posoudit, zda stavební záměr je akceptovatelný z hlediska veřejných zájmů, které dotčené orgány podle zákona hájí, popř. za jakých podmínek. Závaznými stanovisky se však nepovoluje nic dalšího nad rámec samotného stavebního záměru, jak je vymezen pro účely řízení o umístění stavby. Specifická konstrukce obsažená v § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny však tuto funkci závazných stanovisek dotčených orgánů podstatně přesahuje. Závazné stanovisko totiž v*

tomto případě neslouží pouze k tomu, aby bylo povoleno umístění stavby, nýbrž rovněž k povolení kácení dřevin.". Jde o „logický důsledek **integrace dvou povolovacích procesů do jednoho doprovázené výslovným požadavkem, aby výrok rozhodnutí vydaného stavebním úřadem obsahoval výrok vycházející ze zákona o ochraně přírody a krajiny (závazné stanovisko nenahrazuje rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin).**".

Ke shodnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 27. 9. 2023, č.j. 6 As 225/2022-36, který se týkal závazného stanoviska podle § 56 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny, ve znění účinném do 31. 12. 2023. Pro klasická závazná stanoviska platí, že „závazné stanovisko primárně ovlivňuje obsah výroku správního rozhodnutí, nemusí být nutně jeho součástí – a rozhodně nikdy není součástí samostatnou, která by účastníku řízení zakládala práva a povinnosti. Oproti tomu povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů a případné stanovení podmínek není jen obsahově závazné pro výrokovou část rozhodnutí o umístění stavby. Územní rozhodnutí v takovém případě obsahuje i rozhodnutí o výjimce ze zákazu (a případně stanoví další podmínky). **Stavební úřad tedy vykonává svou pravomoc a působnost i podle zákona o ochraně přírody a krajiny, neboť autoritativně rozhoduje o povolení výjimky. Jeho rozhodnutí pak má přinejmenším dva výroky – o umístění stavby podle § 92 odst. 1 stavebního zákona a o výjimce ze zákazu u zvláště chráněných druhů podle § 56 odst. 1 a 3 zákona o ochraně přírody a krajiny.**"

Jako odůvodnění nepostačuje odkaz na závazné stanovisko orgánu životního prostředí.

Z rozsudku ze dne 25. 1. 2024, č.j. 9 As 126/2022-45, vyplývá, že jako odůvodnění povolení ke kácení stavebním úřadem, resp. obecněji rozhodnutí stavebního úřadu „ve věci životního prostředí", nepostačí pouhý odkaz na závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, resp. nově na příslušnou část jednotného environmentálního stanoviska.

Nejvyšší správního soud souhlasil se stěžovatelkou, že „povolení ke kácení dřevin není odůvodněno, tedy neobsahuje všechny náležitosti podle § 68 správního řádu, dle kterého správní rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. V projednávané věci ze společného povolení ani z rozhodnutí žalovaného nijak nevyplývá, z jakých důvodů je povoleno kácení těch kterých dřevin a jiných naopak nikoliv. Nepostačuje, že takové odůvodnění obsahuje závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, tj. závazné stanovisko Městského úřadu Železná Ruda, Odbor správní – Životní prostředí, ze dne 7. 5. 2020, kterým se vydává souhlas ke kácení dřevin. Svěřil-li zákonodárce pravomoc vydat povolení ke kácení dřevin v případě kácení pro účely stavebního záměru přímo stavebnímu úřadu, nemůže postačovat pouhý odkaz na závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, aniž by stavební úřad řádně odůvodnil své vlastní rozhodnutí – povolení ke kácení těch kterých dřevin. Tomu nebrání, že stavební úřad do odůvodnění přebírá odůvodnění závazného stanoviska (srov. rozsudky NSS ze dne 23. 6. 2023, č. j. 4 As 33/2023-26, odst. [33], a ze dne 10. 8. 2023, č. j. 9 As 77/2023-157, odst. [44], jakož i komentářovou literaturu DIENSTBIER, Filip. § 8 [Povolení ke kácení dřevin]. In: VOMÁČKA, V. a kol. Zákon o ochraně přírody a krajiny. s. 111).".

Ad VII. Procesní vady – neprovedené ohledání, nenařízené ústní jednání, zvláštní lhůta pro vyjádření žadatele po uplynutí lhůty pro ostatní neprivilegované účastníky řízení

Nedůvodné upuštění od ohledání a ústního jednání – porušení zásady materiální pravdy, porušení principu rovnosti účastníků řízení

Oznámení o zahájeném řízení konstatovalo bez řádného odůvodnění upuštění od ohledání a ústního jednání:
Vzhledem k tomu, že Městskému úřadu Hlinsko, odboru životního prostředí žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upouští ve smyslu ustanovení § 94m odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 115 vodního zákona od ohledání na místě a ústního jednání.

Ve vznesených námitkách zdůraznil odvolatel nezákonnost upuštění od ohledání z několika důvodů, když uvedl:
V prvé řadě je účast na ohledání předmětu řízení právem všech účastníků řízení. Závazná stanoviska orgánů ochrany přírody byla vydána bez řízení, jehož by se mohl spolek zúčastnit. Proto teprve v řízení před stavebním úřadem může/musí být provedeno ohledání, při němž bude možno ze strany všech účastníků řízení konfrontovat závaznými stanovisky tvrzené (zejm. ve věci zdravotního stavu dřevin) se skutečností a tuto konfrontaci učinit součástí veřejné listiny – protokolu. Neprovedení ohledání, jehož by se mohl zúčastnit i spolek, je diskriminací tohoto účastníka řízení a zakládá jeho nerovné postavení v řízení.

Za druhé MěÚ Hlinsko neosvědčil a dokonce ani netvrdí naplnění obou předpokladů - hypotézy ust. §94m odst. 3 z.č. 183/2006 Sb. (ve znění účinném 1.1.2024-30.6.2024). V prvé řadě musí stavební úřad prokázat, že jsou mu poměry staveniště dobře známy. Jednak výše citované oznámení ani netvrdí dobrou známost poměrů staveniště, jednak ve spisové dokumentaci není založen jakýkoli úřední záznam, protokol atp., který by vypovídal o seznámení stavebního úřadu s budoucím staveništěm.

Z. č. 183/2006 Sb.,§ 94m odst. 3
Od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání, může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění.

Dále uvedl odvolatel v námitkách zcela zásadní důvody, proč je ohledání nezbytné:

- Lesy ČR (nebo žadatel) již vykácely nejhodnotnější buky a modřiny v lesním úseku silnice III/3545 (bez ohledu na absenci umístění stavby a stavebního povolení) – není proto zřejmé, zda má ještě kácení v lesním úseku pokračovat, v jakém rozsahu, zda příslušné orgány vydaly k této činnosti souhlasy
- Závazná stanoviska ke kácení dřevin byla vydána bez provedeného ohledání ev. s nerespektováním zjištění z terénního šetření, nezahrnují m.j. podměrečné dřeviny tvořící stromořadí, nezahrnují zapojené porosty dřevin, tzn. že nevycházejí z řádně zjištěného skutkového stavu,
- Závazná stanoviska ke kácení i k zásahu do krajinného rázu jsou založena na nedůvodném – s realitou rozporném – předpokladu, že SUS PuK stejně jako posléze obec Svratouch jsou dobrými správci veřejné zeleně. Skutečný stav však vypovídá o tom, že předpoklad budoucí řádné péče o (nadto tak vysoký počet ! dřevin, a to dřevin náročných na stanovištní podmínky) 162 ks nových výsadeb je roven předpokladu zázraku. Proto je třeba provést ohledání stavu těmito subjekty provedených náhradních výsadeb, když dosavadní zkušenost ukazuje na neschopnost vypěstovat/udržet při životě byť proutek lipky o obvodu kmínku 3-5 cm.
- Projektová dokumentace dále m.j. tvrdí zachování a ochranu některých dřevin před poškozením těžkou stavební mechanizací při provádění stavby. Závazná stanoviska o způsobu ochrany konkrétních dřevin nic nevypovídají. Rovněž z důvodu prověření stavu území ve věci údajně zachovávaných a chráněných dřevin je nezbytné provést ohledání.

Odvolatel požadoval v rámci námitek vznesených do řízení nařízení ohledání rovněž z dalších důvodů (nejen v souvislosti s průkazně nedostatečně resp. vadně zjištěným skutkovým stavem v závazných stanoviscích OOP). Opakovaný návrh vždy detailně zdůvodnil, a to na několika místech námitek. S důvody nezbytnosti provedení ohledání se MěÚ Hlinsko v napadeném rozhodnutí nevypořádal.

Odvolatel shrnuje důvody nezbytnosti provedení ohledání v souladu s prioritní zásadou materiální pravdy a žádá, aby bylo provedení ohledání nařízeno odvolacím orgánem, když odvolatel

a)ohledáním navrhoval ověření v terénu skutečné frekvence provozu na úseku komunikace III/3545 v délce 3 km, a tím skutečné ne/potřeby zkapacitňování, rozšiřování vozovky za účelem ověření nesmyslnosti návrhové rychlosti 90 km/hod,
Žadatel nepředložil do řízení žádnou statistiku frekvence provozu (automobilového, cyklistického, pěšího), žádnou statistiku nezajistil ani stavební úřad, který odmítl provést ohledání, při němž by frekventovanost komunikace byla snadno ověřitelná. Odvolatel proto žádá v rámci odvolacího řízení nařízení ohledání, při němž bude naprosto mizivá frekventovanost komunikace (cca 1 auto za hodinu!) osvědčena. Dále žádá nařízení výslechu svědka, a to zástupce spolku Svárovská alej svobody, z.s. (dále též „SAS"), RNDr. Hynka Skořepy. Dr. Skořepa se jako zástupce tohoto spolku zúčastnil společně se zástupcem odvolatele cca dvouhodinového ohledání v únoru t.r. v rámci řízení o vlivu třetí části účelově etapizovaného (rozparcelovaného) záměru „rekonstrukce III/3545 Pustá Kamenice- Čachnov-Svratouch"- na krajinný ráz a kácení dřevin rostoucích mimo les. Zástupce SAS je tak schopen se k téměř nulové frekventovanosti této komunikace zodpovědně vyjádřit stejně jako odvolatel, který opakovaně prováděl v úseku vlastní šetření v průběhu roku 2024 (léto – podzim – zima).
b) ohledáním navrhoval ověření skutečného stavu vozovky a odvodňovacích příkopů s možným vlivem na odlišný/alternativní technologický postup, s možným zjištěním o dostatečnosti prosté výměny povrchu vozovky namísto odstranění 40 cm hloubky vozovky, výroby nových krajnic a nových odvodňovacích příkopů, a tudíž bez drastického zásahu do krajinného rázu vykácením doprovodných stromořadí a kácením okrajových partií lesního porostu s přítomností nejkvalitnějších bukových porostů (fotografická dokumentace stavu vozovky de facto všech úseků byla pořízena v rámci dokumentování stavu dřevin, krajinného rázu, zásahu do okrajových linií lesního porostu – viz výběrem zejm. bod II., IV.)
c) ohledáním navrhoval ověření stavu dotčeného krajinného rázu a ne-kompenzovatelnosti negativního zásahu do krajinného rázu výsadbou dřevin do cca 200 m dlouhého úseku polí u Svratoucha namísto obnovy stromořadí i fragmentů původních stromořadí a alejí v celém dotčeném úseku přes 3 000 m dlouhém, ověření návaznosti na stromořadí a aleje jako nejdůležitější krajinotvorný prvek oblasti,
d) ohledáním navrhoval ověření skutečného stavu – rozsahu dřevin (solitéry, stromořadí, porosty) jsoucích v kolizi se záměrem (x od tvrzeného rozsahu kolize v projektové dokumentaci i v závazných stanoviscích), ověření zdravotního stavu a perspektivy všech záměrem dotčených dřevin,
e) ohledáním navrhoval ověření jím v námitkách konstatované skutečnosti, a to že žadatel či Lesy ČR již vykáceli zejm. nejhodnotnější solitéry, zejm. buky, při okrajích lesního porostu v úseku, kde III/3545 prochází čachnovským lesem, které byly označeny čísly jako stromy určené ke kácení pro záměr rekonstrukce III/3545 podle dendrologického průzkumu ing. Rozsypálka,
Biologickým potenciálem nejspíše nejhodnotnější záměrem dotčené dřeviny – mohutné dospělé buky v lesním úseku podél silnice III/3545 byly odvolatelem fotograficky zdokumentovány v dubnu 2024 (viz pasáž – krajinný ráz, salámová metoda, vadná závazná stanoviska).
V květnu došlo k vykácení těchto i všech dalších vysoce perspektivních a ekologicky mimořádně hodnotných dřevin.
Odvolatel jako účastník řízení o umístění a povolení stavby poukázal na poškození lesa investorem / Lesy ČR (bez PM povolení ke stavbě) a žádal vedle nařízení ohledání (v zájmu zjištění skutečného rozsahu bez povolení provedeného zásahu do lesního porostu) o doplnění spisové dokumentace ve věci provedené těžby. ZS MeÚ Hlinsko přitom uvádělo na straně 3:
„Orgán státní správy lesů prozkoumal předložené podklady, zvážil všechny okolnosti a s ohledem na místní znalosti stanovil podmínky, při jejich dodržení nebude mít navrhovaná stavba po dobu jejího budování ani následně při jejím užívání negativní vliv na lesy a řádné hospodaření v nich. Na dobu výstavby stavby bude požádáno o dočasné odnětí částí lesních pozemků ... a současně povolení mimořádné těžby lesního porostu nacházejícího se na odnímané ploše".
f) ověření stavu dosud provedených náhradních výsadeb (ve skutečnosti neprovedených, protože KSUS žádné dosadby podél komunikace III/3545 stejně jako u dalších jí spravovaných silnic v dotčeném krajinném segmentu za 35 let neprováděla, když jí šly bezvýhradně na ruku všechny příslušné orgány ochrany přírody a krajiny svou laxností a nečinností)
g) ověření stavu péče o mladé výsadby a dosadby a jejich dlouhodobé perspektivy ze strany obce Svratouch, neboť obec Svratouch má svou kvalitní a soustavnou péčí zajistit budoucí dlouhodobou prosperitu závaznými stanovisky tvrzené a nyní napadeným rozhodnutím uložené NV, jež má údajně v budoucnu plně obnovit krajinný ráz zničený kácením stromořadí a alejí podél III/3545.

S podrobně odůvodněnými návrhy na provedení ohledání vč. doplnění spisové dokumentace v souvislosti s konstatovanými zjištěními reagoval stavební úřad tak, že odmítl cokoli v terénu prověřovat - ohledávat, údajně se ve věci těžby zejm. buků při okrajích lesního porostu obrátil na ČIŽP (což však není spisovou dokumentací doloženo, stejně jako není spisovou dokumentací doloženo, jaký byl výsledek inspekčního šetření), závazná stanoviska vč. vlastních stanovisek MěÚ Hlinsko, jejichž vadnost pro zdokumentovaný rozpor se skutečným stavem odvolatel namítal, prohlásil za „nedotknutelná" dogmata, o nichž není oprávněn pochybovat, natož je konfrontovat se skutkovým stavem a podrobovat logickému přezkumu.
V odůvodnění napadeného rozhodnutí k tomu uvádí (bod d), strana 14 rozhodnutí):
„Speciální stavební úřad má za to, že jeho postup, kdy od ohledání upustil, je v souladu s právní úpravou, účast na ohledání je nepochybně právem účastníků řízení, nicméně pokud zákona umožňuje od ohledání upustit, je zřejmé, že toto práva není automatické. Spolek jako hlavní důvod pro nutnost provedení ohledání uvedl nesprávnost a úplnost závazných stanovisek příslušných orgánů na úseku ochrany přírody a poukazoval na nemožnost spolku se účastnit řízení, v nichž byla stanoviska vydána."

SÚ nereaguje ani na námitku nedoložení hypotézy právní normy (tj. předpokladu doložení/průkazu znalostí poměrů v území), ani na námitku vadnosti závazných stanovisek – jejich rozporů se skutkovým stavem.
Tvrzení stavebního úřadu je nepřezkoumatelné, když nevysvětluje, proč je přesvědčen, že by ohledáním nemohly být zjištěny žádné relevantní skutečnosti. Na namítané rozpory závazných stanovisek se skutečností v terénu (např. nezahrnutí zapojených porostů do ZS ke kácení v OÚ Svratouch) přitom jakkoli SÚ nereaguje.
Tvrzení stavebního úřadu je mimoběžné, když právo na vyjádření ke shromážděným podkladům pro vydání rozhodnutí podle § 36 správního řádu je směšováno s právem na vyjádření k popisným skutkovým zjištěným učiněným při ohledání, tj. s právem na vyjádření v protokolu o ohledání. Jedná se přitom o zcela odlišné úkony v řízení, odlišná práva účastníka řízení.

Odvolatel shrnuje názory 1-st SÚ: Má-li možnost SÚ od ohledání upustit, je v jeho diskreci, zda tak učiní, a to bez ohledu na zásadu materiální pravdy a bez ohledu na zásadu rovnosti účastníků řízení. SÚ není oprávněn přezkoumávat závazná stanoviska a jiné podklady, pokud je přezkoumává, může tak učinit nepřezkoumatelně, tj. nemusí o tom učinit součástí spisu jakýkoli důkaz, stačí takový přezkum a zjištěnou bezvadnost tvrdit, aniž je reagováno na jedinou spolkem vytčenou vadu. Chce-li se spolek účastnit ohledání za účelem naplnění principu materiální pravdy, má si zajistit změnu právní úpravy.
Tyto názory SÚ jsou v hrubém rozporu se správním řádem.

Tvrdí-li SÚ, že *„v předmětné námitce není konkrétně uvedeno, co mělo být při ohledání zjištěno nebo jaké nové skutkové poznatky by mělo přinést"*, je takové tvrzení nepravdivé, když odvolatel na cca dvaceti! stranách včasně podaných námitek v části „Vadná závazná stanoviska

orgánů ochrany přírody" rozebral a fotograficky podložil rozpory závazných stanovisek se skutkovým stavem v území a na základě toho výslovně požadoval provedení ohledání.

Tvrdí-li nyní SÚ ve svém rozhodnutí možnost účasti spolku při ohledání, je takové tvrzení **nepravdivé**, neboť v rámci řízení před stavebním úřadem ani v rámci postupů k vydání podkladových závazných stanovisek se žádné ohledání nekonalo, natož ohledání, jehož by se mohl spolek jako subjekt se všemi právy účastníka řízení účastnit.
Tvrdí-li 1-st SÚ, že spolku bylo umožněno účastnit se ohledání dne 20. 5. 2024 před OÚ Svratouch a tohoto ohledání se nezúčastnil, je třeba konstatovat, že jde o účelovou dezinformaci. Ohledání OÚ Svratouch konané dne 20. 5. 2024, jež jako vadné a nezákonné spolek jako účastník řízení v rámci daného řízení napadl, bylo konáno v rámci řízení o povolení kácení, nikoli!! v rámci postupu o vydání závazného stanoviska, jež je podkladem rozhodnutí SÚ a jež ve svých námitkách odvolatel napadl m.j. pro nepřezkoumatelnost. Řízení o povolení kácení vedené OÚ Svratouch, jehož se spolek aktivně účastnil, bylo po vznesení námitek spolku proti průběhu řízení a podání návrhů do řízení (vč. návrhu na opakované konání ohledání – a to zákonným způsobem) účelově zastaveno, neboť účast spolku se všemi právy účastníka řízení byla zjevně pro žadatele i OÚ Svratouch nežádoucí komplikací. Následně OÚ Svratouch nezákonně odmítal poskytnout spolku informace o vydaném závazném stanovisku a postupu, který vydání předcházel.

Tvrdí-li, že svým ohledáním nemůže nahradit ohledání orgánů ochrany přírody a jejich odborné názory, je třeba zdůraznit, že jednak ze závazných stanovisek plyne, že tyto orgány vlastní ohledání neprovedly (ani v jednom ZS není zmínka o provedeném ohledání, o datu jeho konání, o protokolu, který by měl popisná zjištění z ohledání zachycovat), jednak i kdyby ohledání provedly, zůstává povinností stavebního úřadu jako orgánu, který ve věci rozhoduje, který vydává rozhodnutí o povolení kácení, rozhodnutí o souhlasu se zásahem do krajinného, který má vydat rozhodnutí o náhradní výsadbě, aby postupoval v souladu se zásadou materiální pravdy, nikoli bezmyšlenkovitě opisoval závazná stanoviska. Za situace zcela konkrétních výhrad
Konečně lze odkázat i na nejednotnost vlastní správní praxe MěÚ Hlinsko, kdy v souběžně probíhajícím řízení o společné povolení stavby Retail Park Hlinsko, při němž šlo rovněž o rozsáhlé kácení mimolesní zeleně, ohledání tento úřad k návrhu spolku nařídil (jiná věc je ta, že zjištění při ohledání učiněná poté zcela ve svém rozhodnutí ignoroval).

Zcela irelevantní, zmatečná, nelogická je argumentace SÚ, že *„nelze namítat k tíži žadatele, je věcí zákonodárné iniciativy, aby se spolek pokusil prosadit tuto změnu právních předpisů. Pokud by zákonodárce chtěl přiznat spolkům na ochranu životního prostředí i tuto roli, jistě by tak učinil a spolek byl vyzván, jako v jiných případech, aby se daného řízení účastnil."*
Argumentace SÚ jednak prokazuje jeho přesvědčení, že ohledání by mohlo žadateli uškodit (jak jinak chápat obrat „nelze namítat k tíži žadatele"?!), tj. mohlo by dojít k vyjevení nesouladu žadatelových tvrzení s reálnou situací v terénu, jednak ukazuje, že si stavební úřad vůbec nepřipouští, že je jeho povinností vycházet z průkazného stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti.
Zákonodárce vychází z předpokladu konání ohledání a ústního jednání v řízení před stavebním úřadem jako ze standardního postupu, nekonání těchto úkonů je výjimkou, jež musí být řádně odůvodněna. Doporučení SÚ spolku, aby si spolek „zákonodárnou iniciativou" prosadil/zajistil změnu právní úpravy, chce-li se účastnit ohledání při vydávání rozhodnutí a stanovisek orgánů ochrany přírody, je irelevantní. Argument SÚ je nesrozumitelný, když spolek není nadán zákonodárnou iniciativou. Každopádně jde o argument lichý, neboť není povinností spolku, aby si „nějakým způsobem" prosadil uzákonění povinnosti konání ohledání, je naopak povinností správních orgánů zjistit stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, k čemuž slouží jako klíčový úkon právě ohledání. Zjištění učiněná při ohledání je pak povinen učinit průkazným způsobem součástí spisové dokumentace a na těchto průkazných zjištěních pak vystavět své rozhodnutí. Současně je to správní orgán, který je povinen se vypořádat s námitkami účastníků řízení, je to správní orgán, který je povinen respektovat princip rovnosti účastníků řízení, tj. m.j. i umožnění konfrontovat skutkové okolnosti tvrzené správními orgánem v protokolu o ohledání.

Tvrdí-li SÚ, že nezjistil žádná zásadní pochybení v závazných stanoviscích, přestože námitky obsahovaly podrobný rozbor a fotodokumentaci, a to aniž provedl SÚ jakékoli místní šetření, aniž nařídil ohledání, nelze než konstatovat, že jde o nepřezkoumatelné tvrzení nepodložené jakýmkoli dokumentem, který by tvrzený přezkum stanovisek dokládal.
K významu úkonu ohledání v judikatuře správních soudů odvolatel uvádí:

K otázce nutnosti umožnit účastníkům řízení účast při provádění důkazů – tedy nutnosti provádět důkaz ohledáním na místě, nikoli např. konání „pochůzky v terénu" bez možnosti účasti účastníků – se vyjádřil NSS např. v Rozsudku NSS č.j. 5 As 38/2004 – 74 ze dne 15. 9. 2005

„V odvolacím řízení důkaz navrhovaný stěžovatelkou, a to podrobné místní šetření v dané lokalitě, nebyl proveden. Své rozhodnutí opřel odvolací orgán o provedené šetření na místě samém dne 30. 5. 2001, přitom o něm nebyla stěžovatelka vyrozuměna. ... Ohledání je jeden z nejbezpečnějších důkazů umožňujících správnímu orgánu, aby si mohl na základě vlastního pozorování a přímého srovnání zjištěných skutečností s výsledky dosavadního šetření učinit potřebné závěry pro rozhodnutí. O ohledání jako o každém jiném důkazu musí být sepsán protokol, v něm musí být provedený předmět ohledání popsán, popř. se pořídí jeho náčrt nebo fotodokumentace. Účastníci řízení musí být k ohledání přizváni, mají právo klást otázky svědkům, popř. znalcům, jsou-li přítomni. Žalovaný v dané věci nepostupoval v souladu se zákonem. Nelze proto provedené „šetření", které žalovaný vzal za podklad svého rozhodnutí, označit za důkaz."

Tvrdí-li SÚ, že zdokumentování stavu mladých výsadeb spravovaných žadatelem a obcí Svratouch je nadbytečné, neboť spolek ve své námitce jen spekuluje nad schopností obou subjektů se o výsadby řádně starat, nelze než konstatovat, že **právě proto, aby předpoklad budoucí prosperity a dlouhodobé perspektivy náhradní výsadby nebyl založen na pouhé spekulaci** (nepodložené hypotéze o budoucí prosperitě a dlouhodobé perspektivě), navrhoval opakovaně odvolatel provedení ohledání, při němž by nade vší pochybnost byly zdokumentovány výsledky více než 30-ti let péče o stromořadí ze strany SUS PuK stejně jako péče o stromořadí i solitéry na pozemcích ve vlastnictví obce Svratouch. Jak může garantovat (nikoli nedůvodně spekulovat) stavební úřad budoucí prosperitu a dlouhodobou perspektivu náhradní výsadby, když se odmítá konfrontovat s realitou prosperity a perspektivy dřevin, které jsou výsledkem 30-ti leté péče těchto subjektů? Účelovost argumentace SÚ je zjevná – cílem je vyhnutí se konfrontaci s průkaznou realitou – neprovádění žádných výsadeb v dotčeném krajinném segmentu ze strany SUS PuK (čehož spoluviníky jsou nepochybně zcela laxní orgány ochrany přírody) a naprostá neschopnost obce Svratouch vypěstovat byť několik kusů dřevin, a to i za situace, kdy se tyto pěstební pokusy nacházejí přímo v centru obce, denně před očima politického vedení obce, s velmi pohodlnou zajistitelností pravidelné zálivky atd. Na spekulacích a nepodložených hypotézách jsou založena všechna napadená stanoviska OOP (OÚ Krouna, OÚ Svratouch, SCHKO ZV), když ani jedno z nich se sebeméně nezabývalo otázkou budoucí prosperity v konfrontaci s realitou.
K tomu odvolatel zdůrazňuje, že OOP stejně jako SÚ nemohou svá rozhodnutí stavět „na vzduchoprázdnu", když je skutečností obecně známou (notorietou), že s postupem klimatické změny je šance na ujmutí výsadeb u silnic, stejně jako (jak je tomu v daném případě) v polích (nadto v daném případě výsadeb nezvykle pro formu velkých odrostků velmi náročných na zálivku) zcela mizivá.

V souladu s judikaturou platí, že *povinností správních orgánů je vycházet vždy z nejnovějších odborně relevantních trendů, stále zkoumat, zda je jejich dosavadní praxe v souladu s aktuálním stavem vědeckého poznání v oboru, a pokud nikoli, novým vědeckým poznatkům ji přizpůsobit* (NSS 2 As 43/2015-51 z 28. 8. 2015 s odkazy na starší rozsudky NSS).

MěÚ Hlinsko jako orgán ochrany přírody přitom vůbec neprovádí jakékoli kontroly uložených náhradních výsadeb, jak přiznal nedávno ve vyřízení žádosti o informace o způsobu a četnosti prováděných kontrol.
Důkaz – příloha
Argumentuje-li SÚ, že v budoucnu spolku nic nebrání, aby stav výsadeb sledoval a zasazoval se o to, aby k zániku mladých stromků nedocházelo, jde o ryze alibistický až nehorázný argument. Jsou to orgány, které vydaly souhlasy, povolily, uložily, jimž povinnost prevenční i povinnost vymáhání ukládají zákony a jsou za tím účelem financovány z veřejných zdrojů (daní daňových poplatníků). Spolek, který nemůže dělat nic více, než podávat podněty, které jsou pak bez výjimky vyřizovány (pokud vůbec) zcela formálně, aniž je přijato jakékoli opatření k nápravě, není tím, kdo má nástroje, jimiž by mohl a měl roli orgánů státní správy suplovat (i zde platí, že MěÚ Hlinsko jako OOP chronicky a bezvýhradně selhává - neukládá jakákoli opatření k nápravě, a to ani, když je přímo v řízení před SÚ nelegální činnost prokázána – odvolatel opět odkazuje na případ záměru Retail Park Hlinsko, kdy byla spolkem prokázána nelegální činnost, vynuceně poté MěÚ Hlinsko přiznána, avšak s tím, že „spolku po rozhodnutích o uložených nápravných opatřeních a sankcích nic není" a předložena nebudou (nemohla být, neboť žádná nebyla vydána).

Není povinností odvolatele, environmentálního spolku, dokazovat (a to nadto bez možnosti ohledání), že SÚS PuK nebude vzorným pečovatelem o dvě nová stromořadí v polích u Svratouchu (která mají kompenzovat ztrátu stovek dřevin i obnovu zničeného krajinného rázu), je naopak povinností OOP a SÚ dokázat, že vzorným správcem, vzorným zahradníkem, arboristou SÚS PuK i obec Svratouch jsou a budou.

Odvolatel shrnuje, že argumentace SÚ ve věci odmítnutí odůvodněného návrhu na nařízení ohledání a ústního jednání je nepravdivá, mimoběžná, nepřezkoumatelná, vadná, absurdní.

Oznámení o zahájení řízení a seznámení s podklady rozhodnutí č.j.: Hl 42373/2024/SÚ, jímž bylo bez konkrétního odůvodnění upuštěno od ohledání a ústního jednání, stanovilo všem účastníkům řízení jednotnou lhůtu pro seznámení se spisovou dokumentací, uplatnění námitek a vyjádření se k ní, a to do dne 23.9.2024, nikoli lhůtu do 30. 9. 2024, jak tvrdí na straně 9 napadené rozhodnutí č.j. Hl 67965/2024/SÚ.
Ve stanovené lhůtě podal dne 23. 9. 2024 odvolatel jako jediný účastník řízení podrobné vyjádření, námitky a návrhy do řízení. Žádný jiný účastník žadatele nevyjímaje se do řízení nevyjádřil.

Aniž doplnil stavební úřad Hlinsko po uplynutí lhůty pro vyjádření účastníků řízení podle § 36 odst. 3 z. č. 500/2004 Sb. (tj. po 23. 9. 2024) jakýkoli dokument do spisové dokumentace, vydal dne 14. 10. 2024 bezdůvodně další vyrozumění účastníkům řízení o tom, že má shromážděné veškeré podklady pro vydání rozhodnutí a poskytl tímto nestandardním postupem dodatečnou více než měsíční lhůtu žadateli pro opožděné vyjádření do řízení, tj. de facto polemiku s námitkami uplatněnými spolkem, již následně stavební úřad bezvýhradně převzal/opsal do odůvodnění svého rozhodnutí.

Teprve dne 25. 10. 2024, tj. více než měsíc po stanovené lhůtě pro námitky a vyjádření do řízení, nahlédl do spisu zástupce žadatele, aby poté 4. 11. 2024, tj. půldruhého měsíce po uplynutí standardní lhůty pro vyjádření a podání námitek do řízení, podal tento žadatel své obsáhlé vyjádření k námitkám spolku s návrhem, aby stavební úřad veškeré procesní a důkazní návrhy spolku zamítl, aby všechny námitky spolku vyhodnotil jako nedůvodné a vydal společné povolení záměru.
Stavební úřad MěÚ Hlinsko po obdržení obsáhlého vyjádření či spíše pokynu žadatele již novou lhůtu ostatním účastníkům řízení pro reakci na toto opožděné obsáhlé vyjádření žadatele neposkytl, bezvýhradně všech přání či přesněji pokynů žadatele uposlechl, všem požadavkům a návrhům žadatele vyšel bezvýhradně vstříc a žadatelovo opožděné obsáhlé „vypořádání" s námitkami a návrhy spolku bezvýhradně převzal resp. opsal do odůvodnění svého rozhodnutí.
Tímto nestandardním postupem, jímž zjevně nedůvodně zvýhodnil žadatele oproti ostatním účastníkům řízení, osvědčil své stranění zájmům žadatele na úkor principu zákonnosti rozhodování, na úkor rovnosti účastníků řízení a ochrany veřejného zájmu. Odvolatel proto vznáší námitku podjatosti MěÚ Hlinsko.

S pozdravem

Ing. M. Jelínková
předsedkyně spolku Tilia Thákurova, z.s.